

案件名 武豊町公共交流拠点基本構想（案）

募集期間 令和6年12月2日（月）～ 令和7年1月6日（月）

担当課名 都市計画課まちづくり推進室

意見数：7名（21件）

※提出順

番号	件数	該当頁	意見の概要	町としての考え方
1	1	44	（２）新庁舎基本計画等の策定 町民に対し計画の進捗状況を説明する場を設けたり、会議に参加してもらい、都度意見をもらう。 呼べるなら他市町で新庁舎に建設に携わった人にも参加してもらう。	本編 p. 44 に記載のとおり、新庁舎基本計画等の計画を策定するにあたっては、町民が参加して整備に向けた意見を述べる機会を設け、関係者や有識者からの助言を受けながら検討を進めてまいります。
2	2	18	【庁舎整備計画（2022（令和4）年9月）】③環境にやさしく、脱炭素社会の実現に貢献する省庁 【4 公共交流拠点整備において取り入れるべき考え方】④ゼロカーボンシティの実現 上記の2つを実現するにはかなり大胆な対策が必要と思われます。	本編 p. 18 に記載のとおり、本町では2021（令和3）年に本町が表明したゼロカーボンシティ宣言に基づき、公共交流拠点の整備においては、ゼロカーボンシティの実現に向けた取組を推進してまいります。
	3	26 34	【基本方針4 カーボンニュートラルなまちづくりを先導するエコの拠点】 *質問①* 武豊中央公園・公共機能集積エリアを車両侵入禁止エリアとしての考えはありますか？ 侵入可能車両は身障者、EV車のみ。 エリア外に駐車場をつくり、EVゆめころんの本数を増やすなど、大胆に振り切った対策を望みます。	本編 p. 30 に記載のとおり、本拠点については高台に位置することを踏まえ、自家用車がメインのアクセス手段になると想定しており、その利便性を確保することを方針として掲げています。合わせて、町全体のコミュニティバス路線の再編やダイヤ等の体系の見直し、公用車に電気自動車を導入する等、環境に配慮した取組も検討してまいります。
	4	34	【基本方針4 カーボンニュートラルなまちづくりを先導するエコの拠点】 *質問②* ゼロカーボンシティの実現を目指すために、公共交流拠点に中途半端に緑を増やすというよりエリアを森に育て庁舎や公共施設をその中に建てる構想はありますか？夏の猛暑が危険なので木々が増える事はとても重要だと思います。	本編 p. 34 に記載のとおり、エリア全体の施設配置においては、必要な規模の緑地面積を確保するとともに、周辺の住宅地と接する縁辺部については、緩衝帯として樹木等の配置を検討してまいります。

番号	件数	該当頁	意見の概要	町としての考え方
	5	26 35	【基本方針5 持続可能な未来に向けて、多様な主体の参加を促す協働の拠点】 *質問③* Park-PFI として商業施設を誘致する際に環境問題に取り組む、デザイン性の高い、もしくは地域との連携ができる企業の選定はされていますか？	本構想に記載の内容は、事業化に向けた構想段階であり、民間活力を活用して取組む事業の手法や導入機能については未だ決まっておりません。今後、民間事業者との対話を継続して進めていき、ご指摘の意見を踏まえて、事業化に向けて検討してまいります。
3	6	36 38	本計画地のゾーニング、建築におきましては、敷地の正面が北側になるため、高い壁は公園側に影ができ、正面が暗い印象になると思います。(建築済みの消防署に関しても同様の印象を抱いております)。 建築物に関しては北側(エントランス)を低層、奥側を高層にして暗い印象を抑えるとともに、日照を確保できると良いと思います。また、駐車場を北側に配置すると、公園の日照を確保するとともに、敷地内の自動車通路の占有面積を最小化できると思います。	施設配置については、ご指摘のとおり日照に関することを考慮しつつ、(都)武豊港線と敷地の高低差及び(都)武豊港線からのアクセス性や視認性も含めて、総合的に勘案して最適な施設配置について、今後検討してまいります。
	7	36	現計画案では庁舎を奥に配置しますが、例えば消防署の脇に配置するなど、高層の建物はまとめて、反対側に南北方向に見通せるような通路、空間を確保し、奥行きを感じられる使い方だと、貴重で広大な予定地の特性を發揮できると思います。 特に、南側の傾斜地は現状でも日当たりの良い良好な丘陵地ですので、自然の形状を活かして人が散策、交流するようなスペースに活用できると良いと思います。 傾斜をならしてコンクリートで固めるのはもったいないです。	ご指摘の意見を参考にさせていただき、今後の施設整備の計画・設計段階において、庁舎等の施設配置について検討してまいります。

番号	件数	該当頁	意見の概要	町としての考え方
	8	39	保健センターは乳幼児連れなどの特性や、町民の健康寿命延長のための積極的な活用を考慮すると、入り口そばなどアクセス性を考慮するとよいと思います。	ご指摘の意見を参考にさせていただき、今後の施設整備の計画・設計段階において、庁舎等の施設配置について検討してまいります。
	9	39	現南庁舎は築 36 年ですが、鉄筋コンクリート製の強固な建物としては使用年数が短く、もったいないという話も伺いました。ゼロカーボンシティを目指す上で、また、今後 30 年以上の期間での少子高齢化、コンパクトシティー化の流れを考慮すると、耐用年数の短くバイオマス活用にもつながる木造建築を併用すると、建築費用を抑制するとともに減価償却も早くすすみ、需要の増減に応じて容易に増減築や機能変更が可能と考えます。 リゾートホテルのヴィラのように多棟タイプとし、たとえば担当課ごとに一棟ずつ用意し、課の特色に合わせたデザインとすると、利用者にもわかりやすく、職員さんの働きやすさにもつながるのではないかと思います。 もちろん、防災、災害対策拠点、執務機能として必要な機能に関しては、鉄筋コンクリートで強固な部分も必要と考えます。	
	10	39	民間提案施設に関しては、民間のアイデアを活かす形で企画から任せたいと思います。 一方で、一企業で数十年にわたり責任をもった運営は現実には難しいとも思われますので、「公共交流拠点」、あるいは駅西グランドデザイン対象区域、武豊町全体での「テーマ」（たとえば森のような自然の町。など）および、最低限のガイドラインを決めて、それに沿った形での企画、整備ができると、仮に運営母体が変わった場合も最低限の統一性を保てると考えます。	本編 p. 39 に記載の通り、民間提案施設については、町民が公共交流拠点へ日常的に訪れたくなるような機能を条件として、民間事業者からの提案を受けながら、実現性が高く継続可能な機能について、地域性を考慮した上で導入することを目指しております。その機能や規模については、引き続き、民間事業者等と継続的に対話しながら検討してまいります。

番号	件数	該当頁	意見の概要	町としての考え方
4	11	39	無印良品や蔦屋書店などの民間企業とのコラボによる新施設計画の可能性はありますか？	本編 p. 39 に記載の通り、民間提案施設については、町民が公共交流拠点へ日常的に訪れたいくなるような機能を条件として、民間事業者からの提案を受けながら、実現性が高く継続可能な機能について、地域性を考慮した上で導入することを目指しております。
5	12	39	公共交流拠点案の中に民間活力とありましたがどのような施設を想定されていますか。参考にされている施設はありますか。	その機能や規模については、引き続き、民間事業者等と継続的に対話しながら検討してまいります。
	13	39	公共交流拠点と駅西グランドデザイン内の他のエリアとの重複する機能は把握されていますか。 例：駅前にある商業施設や飲食店	
	14	30	人が集まる場所として計画しているようですが、消防署も隣接されているため緊急車両が出動する際に混雑しない道路計画はありますか。	本編 p. 30 に記載のとおり、公共交流拠点への主たるアクセス口になる（都）武豊港線との交差点については、交通実態調査結果に基づき、渋滞を発生させないような円滑な交通処理方法を検討・協議を進めた上で整備を進めてまいります。 また、発災時には、円滑に災害対応及び避難のための移動経路が確保できるよう、東側や西側の取付道路においても、出入りができるようにスペース等の確保を検討してまいります。
	15	25 27	天候や季節に関係なく子供と大人が過ごせる施設の計画はありますか。	本編 p. 25 に記載のとおり、こどもから高齢者まで、多様な世代の町民にとって「まちの中の居場所」となるために必要な機能を備えた空間づくりを進めることを目指して検討を進めてまいります。
	16	－	各エリアをつなぐ自動運転の EV 車の計画はありますか。	本構想において、武豊町が主体となり、各エリアをつなぐ自動運転 EV 車を運行することは見込んでおりません。

番号	件数	該当頁	意見の概要	町としての考え方
6	17	27	交流の拠点づくりについて(p. 27) 武豊中央公園はとてもいい公園ですが、夏は暑すぎてこどもが遊べないので、屋内の遊技施設ができると助かります。 屋内で遊べる施設として、すくっとのような身体を動かせる施設のほか、(焼津おもちゃ美術館のような)絵本や木のおもちゃから、文化や自然が学べる施設もあるといいと思います。	ご意見を踏まえて、民間提案施設や交流施設においては、町民ニーズを把握しながら、多くの世代の方が利用してもらえる施設として、民間活力の導入を含めて検討を進めてまいります。
7	18	44	民間提案施設機能の導入について 集客効果、雇用創出、景観配慮等民間活力の活用には様々な尺度があると思いますが、その事業者はどのように選定し、どのような基準を設けますでしょうか？	今後の民間事業者の選定方法については、ご指摘いただいた意見を参考にしつつ、有識者からの助言を受ける体制を整えた下、基準等について検討を進めてまいります。
	19	39	交流施設について フリースペース、屋内遊戯スペース等の交流施設はどのような団体の運営が想定されていますでしょうか？運営者が計画に関わり設計に反映されることが望まれます。	交流施設の運営主体については、本年度実施した民間事業者へのサウンディング型市場調査結果等を踏まえつつ、様々な視点からより事業化の確度が高い官民連携手法を検討してまいります。
	20	35	町民参加のこれからについて 具体的な計画が進む中で、パブコメやワークショップ以外の方法で町民参加の方法はありますか？	ワークショップや地区懇談会、パブリックコメントについては、今後の計画・設計段階においても、引き続き実施する予定です。その他の町民参加の方法について検討してまいります。
	21	36	計画地について 敷地の傾斜や植生、方角等を考慮した計画をお願いしたいです。あの場所の履歴が無碍にされない計画を望みます。	ご指摘の意見を参考にさせていただき、今後の施設整備の計画・設計段階において、庁舎等の施設配置について検討してまいります。

以上